

Tidligere fysioterapeut:

– Meldte at jeg hadde mistet autorisasjonen

Sjøforsvaret hevder at de ikke visste at mannen hadde fått tilbakekalt autorisasjonen som fysioterapeut. Selv gir mannen en helt annen versjon.

Birgitte Vaksdal
birgitte.vaksdal@ba.no

Katherine Ferguson
katherine.ferguson@ba.no

– Jeg har fulgt min opplysningsplikt i henhold til regelverket og ikke skjult noe.

Det skriver en tidligere fysioterapeut i 50-årene, som BA har omtalt i en rekke artikler, i et brev til Statens helsetilsyn.

Statens helsetilsyn tilbakekalte mannens autorisasjon som fysioterapeut i mars 2023. Likevel fikk han fortsette å jobbe ukentlig ved ubåtbunkeren på Laksevåg.

I brevet skriver han:

– Forsvaret ønsket å fortsette samarbeidet siden min kollega kunne stå inne for fysioterapitilbudet og lede det faglige, tilfører han.

Opplysningene sendte han til Helsetilsynet fire dager etter at BA skrev om saken i mars.

Sjøforsvaret har tidligere gitt en annen versjon:

Kommunikasjonssjef Thomas Gjesdal i Sjøforsvaret har opplyst til BA at de i 2023 fikk vite at mannen manglet yrkesautorisasjon. De var imidlertid ikke klar over at han var fratatt autorisasjonen eller årsaken til dette.

– Informerte selv

Våren 2023, da autorisasjonen hans som fysioterapeut ble tilbakekalt, jobbet han ved en privat klinikk og hadde driftsavtale med Bergen kommune.

– Vi visste ingenting før han ringte oss og opplyste om at autorisasjonen var tilbakekalt. Vi hadde et veldig ryddig forhold til ham, og dette fortalte han uoppfordret, sier Tor Fritjhof Larsen i Bergen kommune til BA.

Å jobbe og titulere seg som helsepersonell dersom man er fratatt autorisasjonen, er i utgangspunktet straffbart.

Da BA spurte mannen i mars hva han jobbet som ved ubåt-



BA fikk ikke komme inn på ubåtbunkeren da vi møtte kommunikasjonssjef Thomas Gjesdal utenfor.

FOTO: SKJALG EKELAND

bunkeren, så han at han var innleid som «fysio».

Senere endret han svaret og oppga at han jobbet som «treningsassistent».

Tillitsvalgte i Sjøforsvaret har fortalt at mannen har gitt behandling på massasjebenk og at han internt ble frontet som fysioterapeut, både i oppslag på veggen og i e-poster.

Sjøforsvaret omtaler også tjenesten som «forebyggende fysioterapi» i kontraktene eks-fysioterapeuten har inngått.

På spørsmål fra BA gjentar Gjesdal at Sjøforsvaret ble kjent med at vedkommende manglet autorisasjon som fysioterapeut i forbindelse med gjennomgangen av tilbudene i 2023.

– Tilbudet gjaldt treningsveiledning, ikke fysioterapi, og autorisasjon var derfor ikke relevant for tjenestens innhold. Vi kan ikke kommentere interne eller fortrolige opplysninger fra ham utover dette. Tilbudet ble avsluttet. (NN) og kollegaen leverer ikke lenger tjenester, og vi gjennomgår rutinene for innkjøp og leverandørvurdering for å sikre fremtidige anskaffelser.

– Kan rammes av forbud

Anne Kjersti C. Befring er ekspert på helserett og professor



Sjøforsvaret, ved kommunikasjonssjef Thomas Gjesdal, hevder fortsatt at eks-fysioterapeuten bare drev med treningsveiledning.

FOTO: SKJALG EKELAND

ved Institutt for offentlig rett ved Universitet i Oslo.

Hun peker på Helsepersonellovens paragraf 74. Der står det:

«Ingen må uriktig benytte titler eller annonsere virksomhet på en slik måte at det kan gi inntrykk av at vedkommende har autorisasjon, lisens eller spesialistgodkjenning.»

– Arbeidsgiver er ansvarlig for at ansatte har autorisasjon når en stilling er knyttet til en beskyttet tittel, sier hun til BA.

Formålet med reglene om tit-

telbeskyttelse er at man ikke skal gi inntrykk av å ha autorisasjon når man ikke har det.

– Dersom kommunikasjon gir inntrykk av at vedkommende har autorisasjon med tittelbeskyttelse, kan det rammes av forbudet i paragraf 74, sier Befring.

Professoren påpeker også at helsepersonell selv og staten har et ansvar for å informere arbeidsgivere om tap av autorisasjon.

– Men jeg kan ikke konkludere med at det har skjedd et lov-

brudd uten å sette meg inn i saken, sier Befring.

– Kan bli ansvarlig

Morten Kjelland, professor i juss ved Universitetet i Sørøst-Norge og Universitetet i Agder, er enig med Befring.

– Man skal kunne ha tillit til at dem man henvender seg til har kompetansen de utgir seg for å ha, og ikke opererer under falskt flagg.

Han påpeker at saken også har en pasientskade-rettslig side. Hvis helsehjelpen svikter og det fører til skade, kan det gi grunnlag for erstatning fra Norsk pasientskadeerstatning, NPE.

– Dersom det oppstår skade på en ansatt under behandling hos en fysioterapeut uten autorisasjon, vil også arbeidsgiver kunne bli ansvarlig, sier Kjelland.

Professoren påpeker at det i helseretten er nok at selve handlingen kan skape en risikofylt situasjon.

– Det kan være at man gjør noe man ikke har autorisasjon til. Selv om pasientene er fornøyd med tjenestene, så fritar det ikke fra ansvar. I tilfeller med systemsvikt i lederfunksjoner vil det kunne utløse et arbeidsgiveransvar, sier han.