

Café con Bar
(LB-2012-50456)

Lavangsdalen
(Rt. 2008 s. 1360)

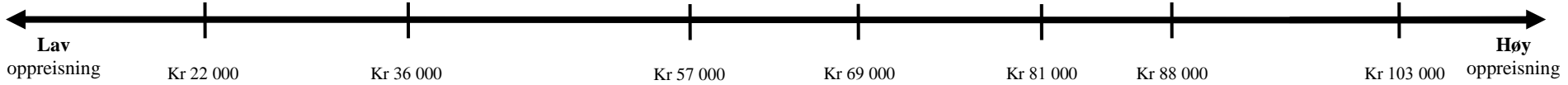
Hafslund
(LB-2010-59374)

Rennebu
(LF-2009-10621)

Songsdalen
(LA-2014-151944)

Parkeringslomme
(Rt. 2009 s. 6)

Solvågseidet
(LF-2009-175697)



Dom/Sak Faktum	<u>Café con Bar</u> (uoppmerksom, personer på fortau)	<u>Lavangsdalen</u> (uoppmerksom, bakfråpåkørsel)	<u>Hafslund</u> (uoppmerksom, fotgjenger)	<u>Rennebu</u> (ruskjøring, møteulykke)	<u>Songsdalen</u> (vikepliktbrudd, fotgjenger)	<u>Parkeringslomme</u> (påkørsel av mann i plomme)	<u>Solvågseidet</u> (mobiltlf/bakfråpåkørsel)
Saksforhold, herunder skyld og skadevirkninger	<p>- Faktum: Bilfører ble dømt til fengsel i 21 dager for overtredelse av straffeloven § 237 og veitrafikkloven § 3 for å ha skadet to personer da han kjørte inn i uteserveringen til Café con Bar i Oslo sentrum uten å bremse.</p> <p>- «De høyesterettsavgjørelser det vises til gjelder påkjørsel i gangfelt og brudd på vikepliktbestemmelser. Vår sak er noe annerledes, men lagmannsretten finner at det også her gjør seg gjeldende sterke allmenpreventive hensyn»</p> <p>- «Det vises til at det handler om aggressiv kjøring i et sentrumsområde med nye ferdsel. A kjørte etter en fotgjenger han var sint på. Lagmannsretten oppfatter denne trafikkløsligheten som farlig, og det var tilfeldig at ingen ble drept»</p>	<p>- Faktum: En sjåfør hadde som følge av promille og fartsholdning kollidert med en gruppe biler som hadde stanset i veien på grunn av en trafikkuulykke. Dette førte blant annet til at flere personer ble påkjørt og påført skader. Ubeatinget fengsel i 18 dager</p> <p>- «[S] sikten ved anledningen ikke ble hindret ...»</p> <p>- «Forsvareren har stilt spørsmål ved om lagmannsretten kan ha lagt til grunn at Audien med blinkende nødllys har vært synlig sammenhengende for domfelte i de nesten 20 sekundene som er nevnt i lagmannsrettens domspremier.»</p> <p>- «Det er tale om en grovt uaktsom skadeforvoldelse, som bør gi grunnlag for at skadelidte tilkjennes oppreisning etter skadeserstatningsloven § 3-5 første ledd.»</p>	<p>- Faktum: 50 år gammel kvinne ble påkjørt i fotgjengerfelt. Bilføreren var ikke oppmerksom på fotgjengeren før påkjørselen, og han holt en fart på ca. 30 km/t. Fengsel i 21 dager</p> <p>- «... venstresidig brudd i bekken gjennom fremre bekkenring og korsben og brudd i venstre skulderblad, i kraveben og i skinnbein i begge legger»</p> <p>- «... innlagt Sunndis sykehus fram til 13. mai 2009, hvor hun fikk trening til å gå med krykker, og bortsett fra noen ukers opphold hadde hun opphold ved CatoSentere»</p> <p>- «De fysiske aktiviteter hun tidligere likte å utøve, er hun nå avskåret fra, slik som å bruke milleskøyter, dans, sykle og gå tur i skogen, særlig til fots, men også på ski.»</p>	<p>- Faktum: Mann på 30 år med ca. 1,5 promille forårsaket bilulykke, med personskade og materiell skade.</p> <p>- «Bilkjøringen fra Oslo til Ulserg - ca 40 mil i markotkarus tilsvarende opptil 1-1,5 i promille - må anses som grov. Det vises videre til tingrettens karakterisering av As skyld»</p> <p>- «B ble påført fysiske og psykiske påkjenninger med operasjon, sykehusopphold og etterfølgende rekreasjon. Fra høsten 2008 var hun i fullt arbeid igjen, men det er åpenbart at hun har, og i fremtiden vil ha, hindringer i normal livsførsel på grunn av ryggen som er operert med fiksasjon og bentransplantasjon.»</p>	<p>- Faktum: Uaktsom bilkjøring. Brudd på vikeplikten.</p> <p>- «Utkjøring fra eiendommen fordret en særlig oppmerksomhet, både fordi det var vikeplikt, var reduert sikt i den innledende utkjøringsfasen og fordi hun måtte være forberedt på at det befant seg myke trafikanter hvor skadepotensialet var stort dersom uheld skulle inntre.»</p> <p>- «Hun ble påført brudd i skallebasis i hodeskallen, forskyvning av leddet mellom brystbein og kravebein, kutt i hodet og skrubbsår i ansiktet. Skadene medførte lengre tids bruk av nakkekrage og vedvarende smerter i høyre skulder og arm, slik at armen ikke kan belastes uten smerte, og har medført lengre tids sykemelding» + «innvirket arbeids-avklaringspenger»</p> <p>- «... de psykiske belastninger hun har slitt med og fortsatt sliter med i kjølvannet av ulykken.» + «[H]un tidvis også har slitt med selvordstanker»</p>	<p>- Faktum: Uaktsomt påkjørsel av en mann som sto i en parkeringslomme de begge hevdet å ha krav på. Fengsel 21 dager</p> <p>- «Det var ingen tvil om at tiltalte burde forstå at han kunne komme til å treffe fornærmede med bilen, og da måtte han også forstå at fornærmede kunne bli hardt og betydelig skadet.»</p> <p>- «B fikk som følge av hendelsen en svært alvorlig hjerne-skade som laune hatt dødelig utgang ... Skaden har også ført til store forandringer av hans personlighet og familieliv»</p> <p>- 58 % varig skaderelatert medisinsk invaliditet til 58 % og 100 % arbeidsufør</p>	<p>- Faktum: Mann dømt til ubetinget fengsel i 21 dager for grovt uaktsom kjøring av stor lastebil; betjent sin mobiltelefon og av den grunn kollidert med flere personerbiler.</p> <p>- «Lagmannsretten finner at As adferd med håndtering av mobiltelefon umiddelbart for kollisjon, klart må karakteriseres som grovt uaktsomt. Lagmannsretten er videre enig med tingretten i at man er i kjørsonnet for en grovt uaktsom kjøring av stor lastebil som stilles til ham som sjåfør.»</p>
Rettsens utsagn om utmålingen (momentene)	<p>- «Ut fra det som er beskrevet ovenfor av hendelsesforløpet og omstendighetene omkring dette, finner en samlet lagmannsrett sannsynliggjort at A har opptrådt grovt uaktsomt. Det vises blant annet til hans aggressive kjøring som foregikk over noe tid i et travelt sentrumsområde og som utgjorde et stort potensiale for skade på mennesker. Dette var noe han åpenbart burde forstå.»</p> <p>- «Når det gjelder D, er lagmannsretten kommet til at 20 000 kroner er et passende beløp. Han fikk ikke fysiske skader, og de psykiske ettervirkningene har også vært merkbar mindre omfattende for ham» [retten differensierte mellom de to skadelidte]</p>	<p>- «I motsetning til de fleste saker hvor oppreisning er tilkjent ved skadeforvoldelse, er det i dette tilfellet ikke tale om en forsøttlig skadeforvoldelse, og dette må tillegges betydelig vekt, jf. <u>Rt. 2006 s. 961</u> om den tilsvarende problemstilling ved voldtekt.»</p> <p>- «[S]kadelidte [ble] påført brudd samt ledd- og korsbåndskader i venstre kne. Dette gjorde det nødvendig med operasjoner og langvarig fysioterapi og førte til 10 måneders sykemelding. Hun har ikke full bevegelighet i dette kneet og har fortsatt psykiske problemer, særlig knyttet til bilkjøring.»</p> <p>- «Domfelte har ingen forsørgelsesbyrde og oppga under ankeforhandlingen i lagmannsretten at han hadde en årlig inntekt på kr 430 000 og en mindre skattebar formue»</p>	<p>- «Som tingretten finner lagmannsretten det naturlig å ta utgangspunkt i <u>Rt. 2009 s. 6</u> og kan for øvrig slutte seg til tingrettens begrunnelse, herunder at A har utvist grovt uaktsomhet. Det tilføyes at tiltaltes kjøring innebar et stort farepotensial enn i saken omhandlet i nevnte høyesterettsdom. Det bør likevel ikke forhindres at oppreisningen bør settes lavere enn i den dommen, der den domfeltes skyld nemmet seg eller hadde visse likhetsstrekk med bevisst uaktsomhet, og der fornærmede ble påført alvorligere skader»</p>	<p>- «Lagmannsretten har vurdert Bs sak i forhold til dommene i <u>Rt. 2015 s. 1322</u> og <u>Rt. 2009 s. 6</u> i den førstnevnte avgjørelsen, som er referert ovenfor, var skadeforvolderen mer å behandle enn i vår sak. Oppreisningen ble satt til kr 75 000. I den sistnevnte avgjørelsen ble en mann dømt for uaktsomt å ha kjørt på en annen mann som hadde stilt seg i veien på en parkeringsplass. Det ble utmålt straff etter straffeloven § 238 og vegtrafikkloven § 31 jf 3.»</p> <p>- «Fornærmede [i <u>Rt. 2009 s. 6</u>] ble 100 % arbeidsufør og 58 % varig medisinsk invalid, og oppreisningen ble utmålt til kr 75 000. Den voldte tort og smerte var større enn i vår sak»</p>	<p>- «Fornærmede har i sin forklaring redegjort for sin helsemessige situasjon slik den er og har vært etter ulykken. Hun har herunder redegjort for de konselvenerde skadene hun er blitt påført har hatt for hennes livsutførelse og sosiale fangring. Lagmannsretten finner det ikke nødvendig å redegjøre for enkelthetene i dette.»</p> <p>- «Etter en samlet vurdering er lagmannsretten blitt stående ved at det beløp tingretten konkluderte med bør bli stående. Beløpets størrelse harmonerer med det som er lagt til grunn i annen sammenlignbar praksis, og framstår heller berisnert av fornærmede.»</p>	<p>- «<u>Rt. 2005 s. 1322</u>, hvor oppreisningen ble satt til 75 000 kroner, var skadeforvolderen vesentlig mer å behandle. Skadeforvolderen hadde kjørt en motorbåt mot det stedet i sjøen hvor fornærmede, som hadde lagt på svøm bort fra båten, befant seg - slik at hun ble truffet av motorens propell. På den annen side er den voldte tort og smerte i vår sak større»</p> <p>- «I noen grad kan det også trekkes inn at skadeforvolders økonomi, som her, er god.» (avsnitt 52, ble også trukket linjer til <u>Heiler, Rt. 2006 s. 535</u>)</p>	<p>- «Når det gjelder spørsmålet om betydelig skade, henvises til tingretten.» [gjenspeiles her i raden ovenfor]</p> <p>- «Lagmannsretten er enig i tingrettens bedømmelse både i forhold til omfanget og karakteren av de lidelsers skadelidte er påført, og også i forhold til graden av skadeforvolders skyld»</p> <p>- «... det også legges en viss vekt på As svake økonomiske evner»</p>