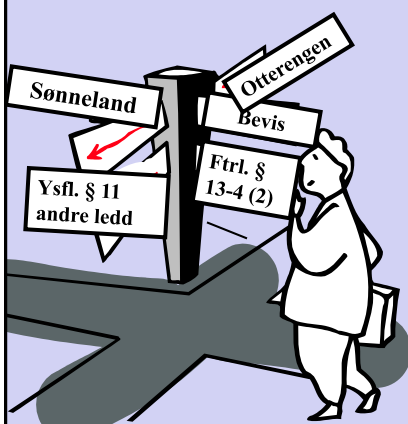


# To dommer om yrkessykdom

– Otterengen (Rt. 2012 s. 929) og Sønneland (Rt. 2012 s. 1864)



Førsteamanuensis dr. juris Morten Kjelland

## Oversikt over kompensasjonskildene

### Kompensasjon


#### Velferdsytelser

- Følger av loven
- Behovsorientert
- Utgangspunkt for erstatningsutmåling
- Pengeytelser og naturalytelser

#### Erstatning

- Følg er av loven
- Årsakskrav
- Supplement til velferdsytelsene
- Fal. del A

#### Forsikring

- Tolke fors.vilkår 
- Frivillige
- Supplerer andre kompensasjonskilder
- Fal. del B

# Plassering av årsakskravet



**Yrkessykdom**

## Oversikt over mini-innlegget - to relativt ferske yrkesskadedommer

**Otterengen (Rt. 2012 s. 929)**

Folketrygdloven § 13-4 andre ledd

**I**

**Sønneland (Rt. 2012 s. 1864)**

Yrkesskadeforsikringsloven § 11 andre ledd

**II**

# I

# Otterengen

(Rt. 2012 s. 929)



## Otterengen (Rt. 2012 s. 929)

Kjønn  <b>Kvinne</b>	Alder  Løsemiddel- eksponering: ca. 20 år  57 år	Skade/Sykdom  Luftveislidelse: overfølsomhet i luftveiene
Medisinsk invaliditet  (Trolig mindre enn 15 %)		Ervervsuførhet  100 %
Rettslig problemstilling: <b>HVA skal bevises etter ftrl. § 13-4 andre ledd bokstav a:</b> At sykdommen – ut fra en <i>konkret</i> årsaksvurdering – sannsynligvis skyldes påvirkningen fra de aktuelle stoffene <b>ELLER</b> at det bare <i>kan</i> være årsakssammenheng?		
Trykderetten:	Borgarting lagm.rett:	Høyesterett:

## Folketrygdloven § 13-4 andre ledd

### – temaet i Otterengen-saken

Sykdom som angitt i forskriftene skal godkjennes som yrkesskade dersom

- a) sykdomsbildet er karakteristisk og i samsvar med det som den aktuelle påvirkningen kan framkalle,
- b) vedkommende i tid og konsentrasjon har vært utsatt for den aktuelle påvirkningen i en slik grad at det er en rimelig sammenheng mellom påvirkningen og det aktuelle sykdomsbildet,
- c) symptomene har oppstått i rimelig tid etter påvirkningen, og
- d) det ikke er mer sannsynlig at en annen sykdom eller påvirkning er årsak til symptomene.

## Folketrygdloven § 13-4 andre ledd

### – temaet i Otterengen-saken

Sykdom som angitt i forskriftene skal godkjennes som yrkesskade dersom

- a) sykdomsbildet er karakteristisk og i samsvar med det som den aktuelle påvirkningen kan framkalle,**
- b) vedkommende i tid og konsentrasjon har vært utsatt for den aktuelle påvirkningen i en slik grad at det er en rimelig sammenheng mellom påvirkningen og det aktuelle sykdomsbildet,
- c) symptomene har oppstått i rimelig tid etter påvirkningen, og
- d) det ikke er mer sannsynlig at en annen sykdom eller påvirkning er årsak til symptomene.

## Folketrygdloven § 13-4 andre ledd – temaet i Otterengen-saken

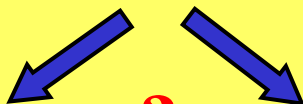
Sykdom som angitt i forskriftene skal godkjennes som yrkesskade dersom

a) sykdomsbildet er karakteristisk og i samsvar med det som den aktuelle påvirkningen kan framkalle,

d) det ikke er mer sannsynlig at en annen sykdom eller påvirkning er årsak til symptomene.

## Folketrygdloven § 13-4 andre ledd

Den **KONKRETE**  
årsaksvurderingen skal foretas



**Under bokstav a**

« ... karakteristisk og i samsvar med det den aktuelle påvirkningen kan framkalle»

(Statens anførsel)

?

**Under bokstav d**

«er mer sannsynlig at en annen sykdom eller påvirkning ... er årsak ...»

(Medlemmets/skadelidtes anførsel)

## Otterengen (Rt. 2012 s. 929)

Kjønn <b>Kvinne</b>	Alder <b>Løsemiddel- eksponering: ca. 20 år</b>  <b>57 år</b>	Skade/Sykdom <b>Luftveislidelse: overfølsomhet i luftveiene</b>
Medisinsk invaliditet <b>(Trolig mindre enn 15 %)</b>	Ervervsuførhet <b>100 %</b>	
Rettslig problemstilling: <b>HVA skal bevises etter ftrl. § 13-4 andre ledd bokstav a:</b> At sykdommen – ut fra en <i>konkret</i> årsaksvurdering – sannsynligvis skyldes påvirkningen fra de aktuelle stoffene <b>ELLER</b> at det bare <i>kan</i> være årsakssammenheng?		
Trygderetten: <b>Sannsynlig årsakssammenheng (konkret)</b>	Borgarting lagm.rett: <b>Sannsynlig årsakssammenheng (konkret)</b>	Høyesterett: <b>Mulig årsakssammenheng (generelt)</b>

## Otterengen (Rt. 2012 s. 929)

Kjønn <b>Kvinne</b>	Alder <b>Løsemiddel- eksponering: ca. 20 år</b>  <b>57 år</b>	Skade/Sykdom <b>Luftveislidelse: overfølsomhet i luftveiene</b>
Medisinsk invaliditet <b>(Trolig mindre enn 15 %)</b>	Ervervsuførhet <b>100 %</b>	
Rettslig problemstilling: <b>HVA skal bevises etter ftrl. § 13-4 andre ledd bokstav a:</b> At sykdommen – ut fra en <i>konkret</i> årsaksvurdering – sannsynligvis skyldes påvirkningen fra de aktuelle stoffene <b>ELLER</b> at det bare <i>kan</i> være årsakssammenheng?		
Trygderetten: <b>Sannsynlig årsakssammenheng (konkret)</b>	Borgarting lagm.rett: <b>Sannsynlig årsakssammenheng (konkret)</b>	Høyesterett: <b>Mulig årsakssammenheng (generelt)</b>

## Høyesteretts rettskildeanalyse

- hva som skal bevises etter ftrl. § 13-3 andre ledd bokstav a

Rettskilde	Konkret sannsynlig årsakssammenheng	Generelt mulig årsakssammenheng	Doms-referanse
Lovtekst: ordlyd, § 13-3			
Ot.prp. nr. 29 (1995–96)			
Rettspraksis (Rt. 2005/495)			
Trygderettspraksis (TRR 1997/1863 mv.)			
NOU 2004: 3 s. 229–230			
Underrettspraksis			
Reelle hensyn (formål og systemhensyn)			

## Høyesteretts rettskildeanalyse

- hva som skal bevises etter ftrl. § 13-3 andre ledd bokstav a

Rettskilde	Konkret sannsynlig årsakssammenheng	Generelt mulig årsakssammenheng	Doms-referanse
Lovtekst: ordlyd, § 13-3		X	Avsn. 20–22
Ot.prp. nr. 29 (1995–96)		(X)	Avsn. 32–33
Rettspraksis (Rt. 2005/495)		X	Avsn. 35+38
Trygderettspraksis (TRR 1997/1863 mv.)		X	Avsn. 34–35
NOU 2004: 3 s. 229–230		X	Avsn. 35
Underrettspraksis		(X)	Avsn. 35
Reelle hensyn (formål og systemhensyn)	(X)	X	Avsn. 38

# Høyesteretts rettskildeanalyse

- hva som skal bevises etter ftrl. § 13-3 andre ledd bokstav a

Rettskilde	Konkret sannsynlig årsakssammenheng	Generelt mulig årsakssammenheng	Doms-referanse
Lovtekst: ordlyd, § 13-3		X	Avsn. 20–22
Ot.prp. nr. 29 (1995–96)		(X)	Avsn. 32–33
<b>Rettspraksis (Rt. 2005/495)</b>		<b>X</b>	<b>Avsn. 35+38</b>
Trygderettspraksis (TRR 1997/1863 mv.)		X	Avsn. 34–35
NOU 2004: 3 s. 229–230		X	Avsn. 35
Underrettspraksis		(X)	Avsn. 35
<b>Reelle hensyn (formål og systemhensyn)</b>	<b>(X)</b>	<b>X</b>	<b>Avsn. 38</b>

# Høyesteretts rettskildeanalyse

- hva som skal bevises etter ftrl. § 13-3 andre ledd bokstav a

«En ... konkret vurdering av den aktuelle årsaken allerede i forbindelse med § 13-4 annet ledd bokstav a harmonerer ... dårlig med innholdet i bestemmelsen ellers. Jeg har vanskelig for å se hva som blir igjen av vilkåret i bokstav d – om at «det ikke er mer sannsynlig at en annen sykdom eller påvirkning er årsak til symptomene» – dersom man allerede under bokstav a skulle ta stilling til om sykdommen i det konkrete tilfellet mest sannsynlig skyldes den aktuelle påvirkningen. Den presumsjonen til fordel for søkeren som skal bygges opp gjennom vilkårene i bokstavene a til c, og som ble understreket av Høyesterett i Rt. 2005 side 495 avsnitt 41-42, blir da i praksis borte.»



# Oppsummering

## – Otterengen (Rt. 2012 s. 929)

- **Avklaring** av et praktisk viktig rettsspørsmål + forslag til presisert lovtekstformulering (for egen forståelse) **Slå opp i heftet s. 35**
- **Overføringsverdi** til andre sykdommer på sykdomslisten
- **Understreker** at yrkesskadde er innrømmet et **sterkt vern**
- **Metodisk:** betydningen av **formåls-** og **systembetragtninger**
- **Beslektet** problemstilling behandlet av **Høyesterett** i **nov./desember**

# Diskusjon & refleksjon

## - Otterengen-dommen (innspill basert på erfaringer ...)



# II

## *Sønneland*

(Rt. 2012 s. 1864)

### *Sønneland (Rt. 2012 s. 1864)*

Kjønn  <b>Mann</b>	Alder  <b>Løsemiddel- eksponering: ca. 25 år  55 år</b>	Skade/Sykdom  <b>Hjerneskode</b>
Medisinsk invaliditet  <b>(antydning: gruppe 3)</b>	Ervervsuførhet  <b>100 %</b>	
Rettslig problemstilling:  <b>Hva er INNGANGSKRITERIENE for at presumsjonsregelen i ysfl. § 11 andre ledd skal komme til anvendelse?</b>  At skadelidte bare har en sykdom som finnes på Y-listen, eller at skade- lidte også oppfyller eventuelle årsakskrav som er innbakt i Y-listen?		

## Yrkesskedeforsikringsloven § 11 - presumsjonsregelen

Yrkesskedeforsikringen skal dekke

a) ...

b) **skade og sykdom** som i medhold av folketrygdloven § 13-4 .  
er likestilt med yrkesskade

c) ...

Skade og sykdom som nevnt i første ledd bokstav b skal anses **forårsaket i arbeid på arbeidsstedet i arbeidstiden**, hvis ikke forsikringsgiveren kan bevise at dette åpenbart ikke er tilfellet.

## Yrkesskedeforsikringsloven § 11 - presumsjonsregelen

Yrkesskedeforsikringen skal dekke

a) ...

b) **skade og sykdom** som i medhold av folketrygdloven § 13-4 .  
er likestilt med yrkesskade

c) ...

↑  
**HVA-spørsmålet**  
**HVOR-spørsmålet**  
↓

Skade og sykdom som nevnt i første ledd bokstav b skal anses **forårsaket i arbeid på arbeidsstedet i arbeidstiden**, hvis ikke forsikringsgiveren kan bevise at dette åpenbart ikke er tilfellet.

## Presisering av problemstillingen

### Ysfl. § 11 andre ledd:

**Skade og sykdom som nevnt i første ledd bokstav b** skal anses forårsaket i arbeid på arbeidsstedet i arbeidstiden, hvis ikke forsikringsgiveren kan bevise at dette åpenbart ikke er tilfellet.



### **Ysfl. § 11 første ledd bokstav b**

Skade og sykdom som i medhold av ftrl. § 13-4 er likestilt med yrkesskade



### **Folketrygdloven § 13-4 andre ledd**

Sykdom som angitt i forskriftene skal godkjennes som yrkesskade dersom



### **Listesykdomsforskriften § 1**

A) Sykdommer som skyldes ... kjemisk påvirkning

## Presisering av problemstillingen

### Ysfl. § 11 andre ledd:

**Skade og sykdom som nevnt i første ledd bokstav b** skal anses forårsaket i arbeid på arbeidsstedet i arbeidstiden, hvis ikke forsikringsgiveren kan bevise at dette åpenbart ikke er tilfellet.



### **Ysfl. § 11 første ledd bokstav b**

Skade og sykdom som i medhold av ftrl. § 13-4 er likestilt med yrkesskade



### **Folketrygdloven § 13-4 andre ledd**

Sykdom som angitt i forskriftene skal godkjennes som yrkesskade dersom



### **Listesykdomsforskriften § 1**

A) Sykdommer som skyldes ... kjemisk påvirkning

# Listesykdomsforskriften

§ 1. Yrkessykdommer som skal likestilles med yrkesskade

A) Sykdommer som **skyldes** forgiftning eller annen **kjemisk påvirkning**

**Slå opp i heftet på s. 36**

## Presisering av problemstillingen

**Når kommer ysfl. § 11 andre ledd til anvendelse?**  
(Dvs. når nyter skadevolder godt av den snudde bevisbyrden og det skjerpede beviskravet?)

~~Når å ha en opplistet skade/sykdom~~

~~(Skadelidtes anførsel)~~

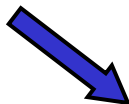
?

Må ha en opplistet skade/sykdom OG oppfylle innbakt årsakskrav

(Skadevolders anførsel)

## Presisering av problemstillingen

**Når kommer ysfl. § 11 andre ledd til anvendelse?**  
(Dvs. når nyter skadevolder godt av den snudde bevisbyrden og det skjerpede beviskravet?)



**Må ha en opplistet skade/sykdom  
OG  
oppfylle innbakt årsakskrav**

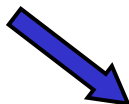
(Skadevolders anførsel)

## Presisering av problemstillingen

**Når kommer ysfl. § 11 andre ledd til anvendelse?**  
(Dvs. når nyter skadevolder godt av den snudde bevisbyrden og det skjerpede beviskravet?)

**Se utdelt domskommentar**

Domssitat	Domskommentar
(32) Det er etter mitt syn klart at passusen «som skyldes» må forstås slik at forskriften stiller et krav om ...	Førsvoterende tar her utgangspunkt i ordlyden – gir startpunktet for tolkningen.
(33) Paragraf 11 første ledd bokstav b sier ikke noe om hvem som har bevisbyrden for at det foreligger slik skade og sykdom som angitt i ...	Også her gir lovteksten veiledning ...



**Må ha en opplistet skade/sykdom  
OG  
oppfylle innbakt årsakskrav**

(Skadevolders anførsel)

# Oppsummering

– *Sønneland* (Rt. 2012 s. 1864)

- **Avklaring** av et praktisk viktig erstatningsrettslig spørsmål
- **Overføringsverdi** til andre sykdommer på sykdomslisten

## Listesykdomsforskriften

§ 1. *Yrkessykdommer som skal likestilles med yrkesskade*

A) Sykdommer som **skyldes** forgiftning eller annen **kjemisk påvirkning**

# Listesykdomsforskriften

## § 1. Yrkessykdommer som skal likestilles med yrkesskade

- A) Sykdommer som skyldes forgiftning eller annen **kjemisk påvirkning**.
- B) Allergiske og idiosynkratiske **hud- og lungesykdommer**.
- C) Sykdommer som skyldes **strålingsenergi**.
- D) Nedsatt hørsel som skyldes **larm** fra maskiner, verktøy, prosesser og annet.
- E) **Lungesykdommer** som skyldes påvirkning av finfordelte stoffer.
- F) Sykdommer som skyldes endringer i **barometertrykket** under visse arbeidsforhold som hos dykkere, flygere og andre. Herunder medregnes også skader på **sentralnervesystemet**. Videre medregnes sykdom som skyldes forholdene under opphold i trykkammer.
- G) Sykdommer som skyldes **smitte** [...]
- H) Sykdommer etter **vaksinasjon** som har samband med yrket.

# Listesykdomsforskriften

## § 1. Yrkessykdommer som skal likestilles med yrkesskade

- A) Sykdommer som **skyldes** forgiftning eller annen kjemisk påvirkning.
- B) Allergiske og idiosynkratiske hud- og lungesykdommer.
- C) Sykdommer som **skyldes** strålingsenergi.
- D) Nedsatt hørsel som **skyldes** larm fra maskiner, verktøy, prosesser og annet.
- E) Lungesykdommer som **skyldes** påvirkning av finfordelte stoffer.
- F) Sykdommer som **skyldes** endringer i barometertrykket under visse arbeidsforhold som hos dykkere, flygere og andre. Herunder medregnes også skader på sentralnervesystemet. Videre medregnes sykdom som **skyldes** forholdene under opphold i trykkammer.
- G) Sykdommer som **skyldes** smitte [...]
- H) Sykdommer etter vaksinasjon som har **samband** med yrket.



# Oppsummering

## – Sønneland (Rt. 2012 s. 1864)

- Avklaring av et praktisk viktig rettsspørsmål
- Overføringsverdi til andre sykdommer på sykdomslisten
- Dommen fremmer formålet med ysfl. § 11 andre ledd om å være en presumsjonsregel – ikke kun en «pretensjonsregel»
- Metodisk: betydningen av formåls- og systembetraktninger
- Juss er argumentasjon ⇒ rettsregler utvikles, ikke avdekkes ⇒ retorikk/anvendt metodelære

# Diskusjon & refleksjon

## - Sønneland-dommen (Mona kommenterer ...)





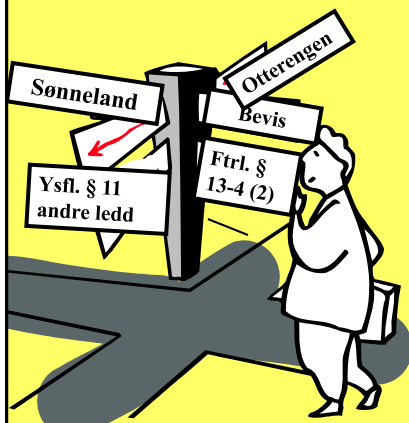
# En liten håndbok

(reise-/forhandlingsutgave)



## To nyere dommer om yrkessykdom

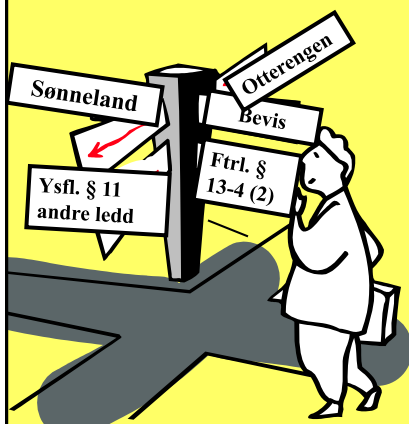
– Otterengen (Rt. 2012 s. 929) og Sønneland (Rt. 2012 s. 1864)



Førsteamanuensis dr. juris Morten Kjelland

# To nyere dommer om yrkessykdom

– *Otterengen* (Rt. 2012 s. 929) og *Sønneland* (Rt. 2012 s. 1864)



Førsteamanuensis dr. juris Morten Kjelland