

LA-2017-151379  
LA-2017-83342

RG-2009-1043

LB-2015-81457  
LB-2016-162932

LB-2018-171251

LH-2010-151729  
LG-2003-2320

LH-2017-51963

Hendelse  
(skade/sykdom)

1-3 dager

4-7 dager

8-14 dager

1-2 måneder

3-6 måneder

Mer enn 6 måneder

Tid  
(fra hendelse)

Avgjørelse Tidsaspekt	<a href="#">LA-2017-151379</a> <a href="#">LA-2017-83342</a>	<a href="#">RG-2009-1043</a>	<a href="#">LB-2015-81457</a> <a href="#">LB-2016-162932</a>	<a href="#">LB-2018-171251</a>	<a href="#">LH-2010-151729</a> <a href="#">LG-2003-2320</a>	<a href="#">LH-2017-51963</a>
<b>Beviste akuttsymptomer</b>	<p><a href="#">LA-2017-151379</a></p> <p>- «Det vises til ulykkeshendelsen slik det legges til grunn denne var, til det som fremkommer av opplysninger om As forklaring, om smerter i umiddelbar etterkant av ulykken, de plager han fortalte om i sin kontakt med legerakten og skadestuen på Sykehuset i Vestfold <b>samme kveld ulykken skjedde</b>, samt de objektive funn som ihenhold til nektspelsene derfra dable gjort.»</p> <p><a href="#">LA-2017-83342</a></p> <p>- «Lagmannsretten finner at det foreligger akutte symptomer i form av smerte fra nakke eller hode innenfor et parre døgn etter trafikkuulykken. Det vises til at skadelidte oppsøkte fastlegen allerede dagen etter trafikkuulykken, og gjentatte ganger i tiden fremover, og til det som fortløpende ble nektspelt i journalnotater.»</p>	<p>- «Av leggjournalen fremgår at A sjelden var hos lege. Han har betegnet seg selv som en velrent og sterk mann ... Baset på det ovennevnte, samt As egen forklaring i retten, legger lagmannsretten til grunn at A hadde en høy terskel for å oppsøke lege. Hans legebesøk 6. november 2000 [skadedato 31. oktober] må sees i lys av dette. Lagmannsretten legger således til grunn at A oppsøkte fastlegen fordi han hadde betydelige smerter og ubehag, og at disse hadde materialisert seg innen 72 timer etter skadebidet. De funn og nektspels som ble gjort av legen må også karakteriseres som tilstrekkelige til å konstatere at A hadde problemer bla med nakke og skulder, og at funnene kan tilbakeføres til bilulykken 6 dager tidligere.»</p>	<p><a href="#">LB-2016-162932</a></p> <p>- «Samme kveld som ulykken inntraff oppsøkte A legerakten med «smerter i nakken og hodet». At det er dokumentert <b>akuttsymptomer</b> synes således lite tvilsomt. Lagmannsretten er også enig med A i at akuttsymptomen kan være egnet til å kaste lys over ulykkens skadevne. Smerter i nakke og hode kort tid etter ulykken kan tilsa at traumat har vært av en viss styrke. Innledet har lagmannsretten også merket seg at A i konsultasjonen hos fastlegen <b>12 dager etter ulykken, følte legen, overdrev eller «aggraverte» symptomer</b> på smerter i nakken. Det må således kunne ses å være en viss usikkerhet ved styrken av symptomene den første tiden etter ulykken.»</p>	<p><a href="#">LB-2018-171251</a></p> <p>- «Etta gjelder kneskaden finner lagmannsretten, under noe tvil, at det er sannsynliggjort <b>akuttsymptomer</b>. Det vises i denne sammenheng til e-posten A skrev til sin arbeidsgiver tidlig på morgnen den 17. juni 2011, bare <b>noen timer etter at arbeidsulykken</b> skal ha funnet sted. Han opplyste derom ulykken og om at han hadde slått og skadet knest i fallet. Det vises også til at A var sykemeldt ved egenmelding i to dager etter ulykken. Videre vises det til at A i opplysningskjennet oversendte til arbeidsgiver forut for arbeidsdager sendte melding om ytteskade til NAV 4. juli 2011, opplyste om at han hadde skadet venstre kne i fallet. ... Når lagmannsretten likevel har vært noe i tvil på dette punktet, har dette sammenheng med at det <b>ikke foreligger noen medisinsk faglig dokumentasjon</b> som underbygger kneskade på dette bidpunkt. A oppsøkte ikke legermanshan var i Norge, og første legebesøk, hvor kneskaden ble nevnt, skjedde i Danmark 11. august 2011, nesten to måneder etter at arbeidsulykken fant sted.»</p>		
<b>Ikke beviste akuttsymptomer</b>			<p><a href="#">LB-2015-81457</a></p> <p>- «<b>Ti dager etter skulykken</b> [22. april] oppsøkte A fastlegen ... Selv om det særlig for de første dagene etter ulykken må tas høyde for at A var preget av smerter fra venstre lene – som hun var redd for at var blitt skadet på ny – og smerter fra ribben, er det påfallende at det først den 2. mai journalføres noe om nakkeskade. Som nevnt, anga ikke fastlegen noe nærmere som begrunnelse for sin diagnose. Ut fra tvil medisinsk forskning har angitt om skuttsmerter fra nakken og bidpunktet for når slike som hovedregel vil inntrre, er det etter lagmannsrettens syn tvil om dette vil kåret er tilstrekkelig dokumentert.»</p>		<p><a href="#">LH-2010-151729</a></p> <p>- «Ved bevisbedømmelsen vil opplysninger og dokumentasjon som i tid ligger nært opp til hendelsen, normalt måtte tillegges særlig vekt. ... Både beskrivelsene av fallet, samt det forhold at A først <b>opplyste om fall 6 måneder etter hendelsen</b>, tilsier at et eventuelt fall må ha utgjort et helt begrenset traume, som A anså som viktig i forhold til ryggsmertene og infeksjonen.»</p> <p><a href="#">LG-2003-2320</a></p> <p>- «Tysnes vedtala at en vevsskade normalt vil gi en skutt smerte og at man ved en nakkeskade i dette tilfelle ville ha forventet smerter i nakken og etter noen dager en tilsvining/manglende bevegelselighet i nakken. Han forklarte at A kunne ha <b>levd seg gjennom seks måneder uten å ta kontakt med lege</b>, men at for A som hadde kontakt med lege av andre årsaker, ville det være usnaturlig ikke å nevne nakkeskaden.»</p>	<p>- «Ut fra begreperhetsnære nektspels var akuttsymptomen i nakken relativt moderate. Videre var det fra ca. 3 måneder etter ulykken en periode på ca. 1 1/2 år hvor <b>nakkesmerter ikke omhandles i leggjournale</b> til tross for at A var på en lang rekke <b>legebesøk i denne perioden</b>. Et viktig bakgrunnsforhold i denne sammenheng er at nakke- og hodesmerter er svært vanlig i befolkningen og ofte oppstår uten en bestemt årsak, jf. <a href="#">R-2010-1547</a> av snitt. Lagmannsretten vil også påpeke at en biologiske forklaringsmodell tilsier at helseplager som skyldes en ulykke blir bedre med tiden. ...»</p>